



16.3.2010

Hallintovaliokunnalle

**Viite:** Kommenttipyyntö sähköpostilla 4.3.2010; asetusmuutos: HE 106/2009 vp  
**Asia:** Kirjallinen kommentti asetusmuutosluonnokseen

Metsästäjien Keskusjärjestö kiittää mahdollisuudesta antaa kirjallinen kommentti sisäasiainministeriön valmistelemaan asetusluonnokseen, joka koskee ampuma-aseasetuksen muuttamista ja joka liittyy hallituksen esitykseen ampuma-aselain ja eräiden siihen liittyvien säädösten muuttamisesta (HE 106/2009 vp). Pyydettyä kommenttinaan Metsästäjien Keskusjärjestö toteaa asetusluonnoksen eräistä pykäläistä seuraavaa:

44 e §

Pykälän muotoilu vaikuttaa pääosiltaan asianmukaiselta ja on arvioitavissa, että pykälän perusteella voitaneen määrittää aktiivinen loukku- tai luolapyynti taikka vastaavissa olosuhteissa tapahtuva pyynti riittävän yksiselitteisesti. Toisaalta asetusluonnokseen ei ole liitetty pykälään liittyviä perusteluja, mikä jättää pykälän soveltamiseen liittyvät näkökohdat edelleen osittain epäselviksi ja pahimmillaan sellaisiksi, että ne voivat muuttaa pykälän soveltamisen metsästyksen näkökulmasta epätarkoituksenmukaiseksi. Metsästäjien Keskusjärjestö esittääkin, että pykälän perusteluissa tulisi tuoda selvästi esille se, ettei aktiivisuuden mittarina voida käyttää millään muotoa saalismäärää taikka loukkumäärää. Pienpetokannoissa voikin olla huomattavaa alueellista ja ajallista vaihtelua, mikä vaikuttaa pyyntiponnistuksesta riippumatta saalismäärään. Lisäksi metsästysoikeuden laajuus (esim. oma maa-alue, metsästysseuran alue, metsästyslain 7 ja 8 §:n mukaiset oikeudet) voi vaikuttaa potentiaaliseen saalismäärään.

Edellä olevan lisäksi Metsästäjien Keskusjärjestö toistaa asiantuntijakuulemisen yhteydessä 4.3.2010 hallituksen esityksestä (HE 106/2009 vp) annetun lausunnon riistanhoitoyhdistyksen roolista:

*”Metsästäjien Keskusjärjestö pitää kyseenalaisena sitä, että käsiaseen hankkimis- ja hallussapitoluvan saaminen metsästystarkoituksessa edellyttäisi jatkossa aktiivisen loukku- tai luolametsästyksen harjoittamisen osoittamista riistanhoitoyhdistykselle, koska esitys lisää selvästi lupaprosessin byrokraattisuutta. Harrastuksen aktiivisuus tulisi hallituksen esityksen mukaan osoittaa riistanhoitoyhdistykselle tehtävällä selvityksellä ja riistanhoitoyhdistyksen tulisi antaa asiasta todistus luvan hakemista taikka myöhemmin viiden vuoden välein harrastuksen jatkumisen osoittamista varten. Metsästäjien Keskusjärjestön käsityksen mukaan näistä todistusten antamisista tulisi koi-tumaan varsinkin jäsenmäärältään isoissa riistanhoitoyhdistyksissä huomattavia lisä-kustannuksia ja -velvoitteita jo muutoinkin rajallisten talous- ja henkilöresurssien ra-joissa. Metsästäjien Keskusjärjestö pitääkin tarkoituksenmukaisempana järjestelyä, jossa luvanhakija toimittaisi selvityksensä suoraan poliisiviranomaiselle. Lisäksi Met-sästäjien Keskusjärjestö esittää, että esitetystä viiden vuoden välein toimitettavasta*



## Metsästäjien Keskusjärjestö Jägarnas Centralorganisation

*”todistusbyrokratiasta” luovuttaisiin kokonaan ja että jatkoharrastuksen osoittamiseen esimerkiksi ensimmäistä määräaikaiseksi annettua hallussapitolupaa uudistettaessa toistaiseksi voimassa olevaksi riittäisi voimassa oleva metsästyskortti tai tarvittaessa erityisestä syystä hakijalta pyydettävä muu selvitys.*

*Hallituksen esityksessä on kuvattu aktiivisen metsästysharrastamisen kriteereitä käsiaseen käyttötärpeeseen liittyen ja lisäksi on tarkoitus antaa erikseen valtioneuvoston asetuksella tarkempia säännöksiä siitä, minkälaista harrastusta on pidettävä aktiivisena kertamäärillä mitattuna. Metsästäjien Keskusjärjestö pitää esitettyjä aktiivisen harrastamisen kriteereitä oikeasuuntaisina, mutta kriteereillä saattaa olla jopa pienpetopyyntiä vähentävä vaikutus, jos hakija ei koe pienpetopyyntiään riittävän aktiiviseksi ja tämän seurauksena myös jättää luvan hakematta ja pienpetopyynnin aloittamatta taikka jopa lopettaa jo harjoitetun pienpetopyynnin.”*

Näin ollen ensinnäkin hallituksen esitystä tulisi muuttaa asiantuntijalausuntomme mukaiseksi ja sen jälkeen vastaavasti asetusluonnosta siten, että aktiivisuus osoitettaisiin riistanhoitoyhdistyksen sijasta suoraan poliisiviranomaiselle.

44 d §

Pykälään 44 d:hen liittyen Metsästäjien Keskusjärjestö toistaa asiantuntijakuulemisen yhteydessä 4.3.2010 hallituksen esityksestä (HE 106/2009 vp) annetun lausunnon:

*”Metsästäjien Keskusjärjestö saattaa hallintovaliokunnan tietoon, että hyvin suuri osa metsästäjistä on myös aktiivisia ampumaharrastajia ja että hallituksen esityksessä ehdotettu aktiivisen ampumaharrastuksen vaatimus kahden vuoden jaksosta käsiaseiden osalta on kohtuuttoman pitkä hallussapitolupaa haettaessa. Lisäksi tässä yhteydessä on otettava huomioon se, että etenkin Pohjois-Suomessa etäisyydet ovat pitkiä ja mm. pääkaupunkiseudulla ampumaharrastuspaikkojen puute on kynnyskysymys, joka asettaa ampumaharrastajat kohtuuttomien vaatimusten eteen. Metsästäjien Keskusjärjestö esittää ko. kahden vuoden jaksoa lyhennettäväksi enintään kuuden kuukauden pituiseksi ja lisäksi olisi tarkoituksenmukaista, että aktiivisen ampumaharrastuksen osoittamiseen luettaisiin myös ilma-aseilla toteutettua harjoittelua mm. edellä mainittujen pitkien etäisyyksien ja ampumaharrastuspaikkojen vähäisyyden vuoksi.”*

Metsästäjien Keskusjärjestö toteaa pykäläluonnoksen 2 momentista sen, että aktiivisen harrastuksen kytkeminen tiettyyn lajiin saattaa aiheuttaa käytännön hankaluuksia, sillä harrastaja ei välttämättä tiedä aloittaessaan sitä, mikä hänen käsiaseharrastuslajinsa tulee lopulta olemaan.

Lisäksi Metsästäjien Keskusjärjestö esittää, että pykälän 3 momentissa määräajan kulumisen keskeyttäisi myös työttömyys (ellei sitä todeta selvästi perusteluissa muuksi momentissa mainittuihin syiksi rinnastettavaksi syyksi). Momentin perustelujen puuttumisen vuoksi epäselväksi jää myös se, miten määräajan kulumisen keskeytyminen vaikuttaa harjoittelu- ja kilpailukertojen laskentaan. Lisäksi kolmannessa momentissa oleva kahden vuoden määräaika on liian pitkä ja näiltä osin Metsästäjien Keskusjärjestö esittää, kuten hallituksen esityksen osalta, että määräajan tulisi olla enintään kuuden kuukauden mittainen.



## Metsästäjien Keskusjärjestö Jägarnas Centralorganisation

61 a §

Pykälään 61 a:han liittyen Metsästäjien Keskusjärjestö toistaa asiantuntijakuulemisen yhteydessä 4.3.2010 hallituksen esityksestä (HE 106/2009 vp) annetun lausunnon:

*”Hallituksen esityksessä esitetään terveydenhuollon ammattihenkilölle oikeutta tehdä poliisille ilmoitus henkilöstä, joka ei olisi sopiva aseluvan haltijaksi. Metsästäjien Keskusjärjestö esittää, että oikeus määriteltäisiin yksiselitteisesti esimerkiksi lääkäri -ammattinimikkeen omaavien henkilöiden tehtäväksi, eikä kaikkien terveydenhuollon ammattihenkilöiden tehtäväksi.”*

Edellä olevan perusteella Metsästäjien Keskusjärjestö toteaa, että asetusaluonnokseen liittyy ongelmia, jotka johtuvat hallituksen esityksestä. Näin ollen Metsästäjien Keskusjärjestö esittää, että hallituksen esitystä käsiteltäessä otettaisiin huomioon Metsästäjien Keskusjärjestön siihen tekemät korjausesitykset ja että ne otettaisiin vastaavasti huomioon, kuten myös nyt annetut kommentit asetusaluonnoksen eräisiin pykäliin, asetusta laadittaessa.